

Отзыв

на диссертацию Барабанова Олега Андреевича « Послевоенные формы внешнего вмешательства в кризисные процессы на территории БиГ (1995-2008) и СРЮ (1999-2008), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03- Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Как показывает исторический опыт, внутривосточные кризисы, следствием которых является возникновение гражданской войны, неизбежно интернационализируются, т.к. в их урегулирование включаются другие государства, преследующие при этом свои геополитические и геоэкономические интересы. Каждый кризис демонстрирует своеобразие этой интернационализации, выявляет специфику действий т.н. «третьих сил» в поисках путей решения внутреннего конфликта. Как правило, они выступают на стороне одной из конфликтующих сторон и навязывают свои варианты стабилизации обстановки, не останавливаясь при этом перед использованием вооруженной силы с тем, чтобы заставить одну из конфликтующих сторон принять условия прекращения боевых действий и достижения политических договоренностей на основе баланса сил всех участников противостояния.

Югославский кризис убедительно подтверждает эту общую тенденцию в кризисной дипломатии. Поэтому выявление общих черт и специфики внешнего вмешательства в кризисные процессы на территории БиГ и СРЮ создает возможности для понимания логики формирования современных механизмов кризисного регулирования и выработать оптимальные модели преодоления кризисов и посткризисного развития.

В условиях социально- политической турбулентности, охватившей мир в последние десятилетия, следствием которой стало возникновение многочисленных военно-политических кризисов, изучение опыта урегулирования югославского кризиса позволяет разрабатывать общие принципы, на основе которых можно эффективно устранять или преодолевать возникающие внутривосточные конфликты и стабилизировать обстановку. С этой точки зрения диссертационная работа написана на весьма актуальную тему.

Практическая значимость диссертационного исследования О.А.Барабанова обусловлена возможностью использования принципов и методов , примененных странами –членами НАТО и ЕС в их политике в отношении боснийского и косовского кризисов, при разработке стратегии России по реализации ее национально-государственных интересов на Балканах.

Новизна исследования определяется совокупностью целей, которые диссертант стремился достигнуть в процессе своего научного поиска. Они ориентированы на изучение форм и методов внешнего вмешательства в процессы мирного строительства и выявления его влияния на политическое и социально-экономическое развитие этого региона, на эволюцию региональной безопасности. Можно вполне согласиться с утверждением автора о том, что в диссертации впервые рассматриваются формы и методы участия западных стран в мирном строительстве в постюгославских государствах, результаты их деятельности по налаживанию в них мирной жизни. Автором впервые в отечественной исторической науке было проведено компаративное исследование эффективности деятельности политических институтов, выстроенных на основе Дейтонских соглашений и Резолюции СБ ООН №1244 и реальной практики их функционирования.

Заслуживает внимания методология и методика проведенного автором исследования. В ее основе лежит синергетика, системно-структурный и функциональный анализ, системный подход. Это позволило раскрыть содержание моделей внешнего управления в БиГ и Косово, выявить специфику их осуществления в каждом из этих регионов, показать результативность проводимой ЕС и НАТО политики миростроительства на Балканах.

Следует отметить широкую источниковую базу диссертации, которая включает многочисленные международные и государственные нормативные документы, резолюции и решения неправительственных организаций, заявления государственных деятелей в постюгославских государствах, в европейских странах, в США. Это придавало убедительность и обоснованность сделанным диссертантом выводам и обобщениям, позволило вписать проведенный им анализ в общий контекст политического процесса на европейском континенте.

Положительное впечатление производит сделанный автором историографический обзор. Им рассмотрены все основные работы по проблематике диссертационного исследования, опубликованные в Сербии, Боснии и Герцеговине, в европейских странах, в США и в России. Знакомство с ним позволяет оценить значимость проделанной диссертантом работы, оценить то новое, что он привнес в изучение исследуемой проблемы.

Сформулированные автором выносимые на защиту положения, которые он успешно обосновывает по ходу исследования, подчеркивают оригинальность диссертационной работы, показывают широкий кругозор диссертанта и его

способность анализировать сложные проблемы обеспечения безопасности на европейском континенте и в том числе на Балканах.

Работа написана на хорошем русском языке. Ее структура логична, содержащиеся в ней выводы и обобщения обоснованы и возражений не вызывают.

В диссертации содержится подробный анализ Дейтонских соглашений, проанализированы трудности, возникшие на пути их реализации. Они способствовали прекращению кровавой войны в БиГ, сохранению территориальной целостности и единства государства. В тоже время, как справедливо отмечает диссертант, «сохранение единства Боснии объективно привело не к стабилизации ситуации на постюгославском пространстве, а складыванию предпосылок по усилению здесь роли внешнего фактора, оправдывало постоянное вмешательство и контроль за внутробоснийскими политическими процессами со стороны международных акторов.» (стр.119)

При всей оправданности этого вывода хотелось бы узнать мнение диссертанта о существовании других вариантов урегулирования боснийского кризиса. Безусловно, Дейтонские соглашения не идеальны, но политика, как известно, есть искусство возможного. Можно ли было в тех конкретных условиях добиться большего и какая альтернатива им была реальной. К сожалению, такой постановки вопроса в диссертации мы не видим, и, соответственно, не имеется и ответа на него. Можно согласиться с автором в том, что « создание дейтонской Боснии и Герцеговины являлось абсолютно искусственным, не вытекающим из внутренних причин следствием, насильственно сведенное вместе государство было крайне неустойчиво, в нем преобладали центробежные тенденции.» (стр.129). Но разве целесообразнее было бы растаскивание территории БиГ между соседними государствами или образование маленьких недееспособных квазигосударств, что практически неизбежно вело бы к полной дестабилизации положения в этом регионе Балкан, к продолжению кровавой гражданской войны.

В ходе урегулирования боснийского кризиса инициативу взял в свои руки Запад и в первую очередь США. Именно американская дипломатия смогла усадить за стол переговоров конфликтующие стороны и заставила их согласиться с предложенным вариантом урегулирования кризиса. В соотношении принципа права наций на самоопределение и уважения территориальной целостности верх одержал первый принцип. Против этого не возражала и Россия, делегация которой также находилась за столом переговоров в Дейтоне. Конечно, Дейтон перечеркнул стремление

боснийских сербов создать свое собственное государство. Но с другой стороны дейтонские соглашения представляют собой компромисс между интересами всех участников боснийской драмы, в рамках которого они тоже получили достаточно широкую автономию. Конечно, для того чтобы в этих условиях Дейтонские соглашения работали, необходимо было установление жесткой конструкции внешнего управления БиГ, что Запад в лице НАТО и ЕС делал. И автор прав, когда пишет о том, что для сохранения единства государства «при постоянном противодействии местного населения, нужны были жесткие механизмы внешнего управления, позволявшие игнорировать политическую волю боснийского населения. Нужно было полностью контролировать политический процесс внутри страны, нужна была возможность смещать не вписывающихся в тенденцию по построению единого государства госслужащих, пусть даже и избранных. Именно таким антидемократическим по своей сути механизмом и стал ... институт Высокого представителя.». (стр.129).

Большой интерес представляют те разделы диссертации, где речь идет о стремлении Запада и в первую очередь США пересмотреть Дейтонские соглашения с тем, чтобы создать централизованную систему управления. Это было связано с тем, что, как отмечается в диссертации, энтитеты в соответствии с мирным договором сохранили за собой значительную часть государственных функций,» что фактически делало невозможным нормальное функционирование общепоснийских институтов власти и развитие государства». (стр.146). С этой точки зрения, предпринимаемые Западом усилия по пересмотру Дейтонских соглашений представляются вполне оправданными. Поэтому можно согласиться с выводом автора о промежуточном характере Дейтонских соглашений. (стр.147) А это в свою очередь означает, что боснийский кризис пока еще далек от своего завершения.

Несомненным достоинством диссертационного исследования О.А.Барабанова является проведенный им сравнительный анализ режимов международного управления на территории БиГ и Косово. Можно вполне согласиться с мнением автора о том, что ввод миротворческих сил ООН в Косово на основе резолюции Совета Безопасности ООН 1244 как и в случае с БиГ представлял собой очевидную « форму внешнего вмешательства, фактически сравнимую с оккупацией и установлением военного положения в стране, ... что означало потерю суверенитета СРЮ над одной из территориальных единиц».(стр.155.) Однако в отличие от урегулирования боснийского кризиса, в котором Запад исходил из принципа сохранения территориальной целостности государства,

в своем подходе к косовскому кризису он руководствовался принципом права наций на самоопределение. Такой подход был обусловлен геополитическими интересами западных стран и в первую очередь США. И миротворческая операция была использована, как правильно отмечается в диссертации, для окончательного отторжения Края от Сербии. (стр.178) Этим же принципом он руководствовался в своем подходе к взаимоотношениям между Сербией и Черногорией и не предпринял действенных мер по сохранению Сообщества Сербии и Черногории, исходя из своих геополитических интересов.

Несомненным достоинством диссертации является подробное описание процесса выработки странами –членами НАТО общей скоординированной политики по урегулированию косовского кризиса и определения статуса Косово. Постепенный отход от принципов, заложенных в Резолюции 1244 Совета Безопасности, проходил в течении нескольких лет и диссертант подробно описывает эволюцию подходов европейских стран и США к косовскому кризису, которая в конечном итоге привела к провозглашению независимости Косово. При этом было бы целесообразным более обстоятельное рассмотрение и политики России в косовском кризисе с учетом ее противоречивости, что способствовало реализации странами Запада своего плана по провозглашению независимости Косово. Были ли у России реальные возможности не допустить провозглашения независимости Косово- этот важный вопрос диссертант не ставит в своей работе, что, конечно, обедняет проведенный им анализ.

Автор, анализируя ситуацию, возникшую после провозглашения независимости Косово обосновано пишет о том, что « внешнее вмешательство, стимулировавшее косоваров к самопровозглашению независимости Косово, породило опасную тенденцию, дестабилизирующую всю систему международных отношений и безопасности как в Европе, так и в целом мире».(стр.338) Но здесь возникает другой вопрос, который автору следовало бы исследовать- а сохранение Косово в составе Сербии способствовало бы укреплению безопасности на Балканах или нет. Автор иногда грешит линейным, несколько упрощенным подходом к анализу различных аспектов югославского кризиса, что не всегда позволяет ему увидеть всю многоплановость этого политического события, его место и значимость в формирующемся новом мировом порядке.

В целом положительно оценивая проделанную диссертантом исследовательскую работу, хотелось бы отметить и присущие ей недостатки.

Во-первых, автор увлекается описанием событий и документов, что приводит иногда к недостаточно глубокому их анализу. Вследствие описательного характера диссертации, ее объем намного превышает установленные лимиты (385 стр.) Описательность не позволяет автору глубоко обосновывать свои выводы, хотя они и не вызывают возражений.

Во-вторых, раздел « Заключение » в диссертации не полностью коррелирует с целями и задачами исследования, сформулированными автором в Вступлении. Следовало бы четче и определеннее сформулировать выводы в соответствии с поставленными целями и задачами исследования.

Однако эти замечания не умаляют значимости проделанной Барabanовым О.А. работы, которая представляет собой законченный самостоятельный научный труд, выполненный на актуальную тему, содержащий элементы научной новизны и имеющий теоретическое и практическое значение.

Рецензируемая диссертационная работа соответствует требованиям пунктов 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 Всеобщая история (Новое и новейшее время)

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник Федерального бюджетного
научного учреждения Институт экономики РАН

Шмелев Б.А.

Подпись руки Б.А.Шмелева заверяю

Ученый секретарь Федерального бюджетного научного учреждения Л. В. Зелиноборская.

подпись Б.А. Шмелева
зам. зав. отделом кадров Шмелева Б.А.



Сведения об оппоненте: Шмелев Борис Александрович, г. Москва, Нахимовский пр., д. 32, тел. 8-916-931-61-42, boris_shmelev@mail.ru